1. Radionica LEADER mreže Hrvatske, 2019., u suradnji s LAG-om Zagorje - Sutla

Zadaće i mogućnosti LAG-ova u provedbi LRS u okviru PRR 2014.-2020. – razmjena iskustava u provedbi podmjere 19.3

Tuhelj, 30. 01. – 01.02.2020.

Analiza provedbe natječaja za TO LRS sukladan 7.4.1 – interne konzultacije

LAG Slavonska ravnica i LAG Bosutski niz

Pitanja za raspravu…

- Koliko LAG-ova je imalo raspisanu mjeru 7.4.1?
- Koliko LAG -ova je LAG-ova svima prošli projekti?
- Koliko LAG-ova su projekti odbijeni od strane APPRRR-a?
    1. Nisu dostavili Glavni projekt, nisu učitali glavni projekt – a trebao je prema ZOG
    2. Nisu dostavili Idejni projekt, nisu učitali idejni projekt
    3. Nisu dostavili Troškovnik/specifikacija opreme

Pitanja za raspravu….

- Koliko LAG-ova je odbijeno zato što su dostavili samo Izjavu projektanta da ne treba Glavni ili Idejni projekt Sukladno zakonu o gradnji i Pravilnika o jednostavnim građevinama?
- Koliko LAG-ova je odbijeno zato što je prijavljen projekt rekonstrukcije, a bila je prema APPRRR-u izgradnja (zaključak prema fotografijama).
- **Je li se postupak ocjenjivanja provodio prema nazivu projekta ili stvarnom stanju na terenu?**
- Je li u D/O/I, od strane APPRRR-a, za projektno – tehničku dokumentaciju tražen:
  1. Glavni projekt
  2. Idejni projekt
  3. Troškovnik
  4. Izjava projektanta

Zaključci rasprave

Prisutni su se složili kako:

- APPRRR prema svim LAG-ovima i krajnim korisnicima/nositeljima projekata postupa jednako
- APPRRR u kontroli i dopunama postupa sukladno LAG natječaju i kontrolnoj listi koju je, prema predlošku iz aktivacije, formirao LAG
- Uzroci problema u uspješnosti provedbe natječaja za TO LRS sukladan 7.4.1, prema očitovanjima sudionika:
  - Svi sudionici istaknuli su kako su obrazloženja u okviru predloška kontrolnih listi, posebno u okviru pitanja br. 5 i 6., bila nejasna – stoga se dogodilo različito postupanje u radu LAG-a; *LAG-ovima je na radionici preporučeno da, prilikom provedbe obrade projektnih prijava, obvezno prouče ponovo svu natječajnu dokumentaciju a ne samo kontrolnu listu; ukazano je i na činjenicu kako financijer (prema obveznom nacionalnom okviru za aktivaciju TO sukl. 7.4.1 PRR) uvijek može tražili više od minimalne dokumentacije propisane zakonskim okvirom i podzakonskim aktima – to se ne smije dovoditi u pitanje; LAG-ovi trebaju preporučiti krajnjim korisinicima angažiranje vanjskih stručnjaka uz poslovnu garanciju/osiguranje za kvalitetu projekta/odrađene zadaće sukladno opisu poslova u nabavi;*
  - Velik utjecaj i pritisak ciljanih korisnika (JLS) uzrokovao je manje detaljno i kvalitetno postupanje odnosno ponekad svjesno prebacivanje odgovornosti za odbijanje projekta na APPRRR
  - Za provedbu ovog složenog natječaja (složenost iz 2 razloga: krajnji korisnici odnosno nositelji projekata te investicijsko ulaganje u infrastrukturu) – bilo je potrebno više edukacija za LAG-ove, posebno vezano uz Zakon o gradnji, s naglaskom na jednostavne građevine za koje nije potrebna građevinska dozvola
  - Sustav tehničke potpore LAG-ovima od strane nadležnih tijela (UT/OT) - pitanja/odgovori - tijekom pripreme i provedbe natječaja bio je spor, nedostatan i nedovoljno jasan
  - Problem s učitanjem dokumentacije u Agronet – nemogućnost promjena/dopuna odnosno provjere LAG-a koji je sadržaj učitan/dostavljen u Agronet sustav; *LAG-ovima je preporučeno na radionici da uvijek, vrlo detaljno, provjere dostavljen sadržaj u Agronetu te, ako se neki od dokumenata ne mogu učitati ili nisu razvidni – odmah o istom izvjeste APPRRR*