Odvjetnički ured
Katja Jajaš

poslano 04.04.2014. AR

RA 65 774 164 1 HR

POVJERENIKU ZA INFORMIRANJE
putem
AGENCIJE ZA PLAĆANJA U POLJOPRIVREDI RIBARSTVU I RURALNOM RAZVOJU

Upravnopravna stvar:

Korisnik prava na pristup informacijama: LAG VALLIS COLAPIS,
Kurilovac 1, Ozalj, OIB: 50199820179,
zastupano po voditelju Milanu Mediću i
punomoćnici: ODVJETNIK KATJA JAJAŠ Trg 128. brigade hrvatske vojske 4 RIJEKA

Tijelo javne vlasti: AGENCIJA ZA PLAĆANJA U POLJOPRIVREDI, RIBARSTVU I RURALNOM RAZVOJU
Ul. grada Vukovara 269d, Zagreb

ŽALBA NA RJEŠENJE

Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju
klasa: ***UP/I-008-01/14-07/0003***
ur.br.: ***343-0100/11-14-01***
od 24. ožujka 2014. godine

2x
punomoć
priloga: 4

I. Korisnik prava na pristup informacijama (u daljnjem tekstu: „Korisnik") obavještava Naslov da je za zastupanje u ovoj stvari opunomoćio Katju Jajaš, odvjetnicu u Rijeci, te predlaže da se sva pismena dostavljaju na adresu punomoćnika.

II. Korisnik je primio uvodno naznačeno rješenje tijela javne vlasti (u daljnjem tekstu: „Tijelo"), kojim je odbijen njegov zahtjev za pristup informacijama.

Katja Jajaš, odvjetnik
Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4 | 51 000 Rijeka | Croatia
Tel. +385 51 320 977 | Fax. +385 51 320 000 | E-mail: katja.jajas@ri.t-com.hr

Korisnik smatra da predmetno rješenje nije zakonito, uslijed čega, a primjenom odredbe iz čl. 25. st. 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, NN 25/13 (dalje u tekstu: „ZPPI") i čl. 105. st. 1., čl. 110. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09 (dalje u tekstu: „ZUP") podnosi ovu žalbu.

Historijat

III. Korisnik je dana 18. veljače 2014. godine Tijelu podnio molbu za objavom podataka iz svoje „Baze referentnih cijena". Ti podaci su podnositelju bili potrebni pošto se na temelju njih vrednuju aplikacije, odnosno odobravaju prihvatljivi troškovi korisnika Mjere 202 IPARD programa „Priprema i provedba lokalnih strategija ruralnog razvoja". Navedenom mjerom se sufinanciraju aktivnosti Lokalnih akcijskih grupa (LAG), jedna od kojih je i Korisnik.

IV. Tijelo je dana 26. veljače 2014. godine izdalo obavijest klase: 008-01/14-05-03/0001, ur.br.: 343-0100/03-14-002, kojom se negativno očituje na tu molbu Korisnika, navodeći u bitnome da je ta baza sastavljena od podataka koji su tajni i koje ono nije ovlašteno davati trećim osobama. Naime, da se (računalno vođenom) Bazom dobivaju prosječne (referentne) nabavne cijene stvari i usluga u RH, a na temelju kojih se potom opravdanost troškova korsnika mjere 202 IPARD prgrama. Sastavnice te referentne cijene da se, međutim, dobivaju od proizvođača, dobavljača ili izvođača radova za tu konkretnu stvar ili uslugu, a oni da su povjerljive prirode, pošto se Tijelo obvezalo prema proizođačima, dobavljačima i izvođačima radova da će ih čuvati kao poslovnu tajnu.

V. U svom prigovoru na navedenu obavijest od 11. ožujka 2014. godine, Korisnik ističe da je Tijelo u slučaju da smatra kako nije ovlašteno davati informacije kojima raspolaže, o tome dužno odlučiti rješenjem, odnosno pravnim aktom, čime bi se Korisniku osigurala mogućnost za zaštitu prava u žalbenom postupku.

Nadalje, Korisnik osporava navode Tijela da je dužno čuvati tražene podatke tajnima, pošto on niti ne traži identitet pojedinih dobavljača, niti njihove cijene, nego samo ispis na temelju njih izračunatih prosječnih (referentnih) cijena.

Korisnik također ističe da je Tijelo, ukoliko neke dijelove informacija nije ovlašteno ustupiti korisnicima, preostali dio – kojim se ne narušava pravo vlasnika informacije ili neki drugi propisom zaštićeni interes – dužno učiniti dostupnim.

Osim toga, Korisnik u navedenom prigovoru traži da mu Tijelo učini dostupnim dokument koji se naziva Priručnik odjela za tehničke analize, a na koji se poziva Tijelo u svojoj obavijesti od 26. veljače 2014. godine.

VI. Dana 24. ožujka 2014. godine Tijelo, po svom službeniku za informiranje donosi pobijano rješenje klase UP/I-008-01/14-07/0003, ur.br.: 343-0100/11-14-01, kojim se odbija zahtjev korisnika prava na pristup informacijama.

U obrazloženju te odluke se, u bitnome, prepisuje navode iz obavijesti od 26. veljače 2014. godine, navodeći kako samo ovlaštene osobe imaju pravo mijenjati njen sadržaj, a da se zahtjev odbija, pošto podaci koje ona sadrži predstavljaju profesionalnu i poslovnu tajnu dobavljača, proizvođača i davatelja usluga, te da iste podatke Tijelo nije ovlašteno davati na uvid trećim osobama. Nadalje se navodi kako se na temelju podataka iz Baze procjenjuje da li su prikupljene ponude za određeno ulaganje u skladu s realnim cijenama na tržištu, čime se oigurava princip „best value of money", te da cijeli taj sustav predstavlja mehanizam kojim se kontrolira korištenje sredstava iz programa IPARD.

Činjenični osnov žalbe

VII. Korisnik je Lokalna akcijska arupa, koja za financiranje svojih projekata, među ostalim, koristi i sredstva iz programa EU. Mehanizam financiranja iz konkretne Mjere 202 IPARD programa „Priprema i provedba lokalnih strategija ruralnog razvoja" se (pojednostavljeno) vrši na taj način da korisnici tih sredstava (LAG-ovi) nabavljaju na tržištu opremu i/ili usluge potrebne za realizaciju svojih projekata, te potom te troškove refundiraju iz sredstava fondova EU (u konkretnoj situaciji - IPARD programa).

Kao jedan od mehanizama kontrole načina trošenja odobrenih sredstava se koristi i spomenuta Baza referentnih cijena.

Kada LAG aplicira za financiranje on dostavlja već plaćene fakture nabavljene robe ili usluga, tražeći refundaciju. Tijelo taj trošak uspoređuje s podacima iz Baze i odobrava sredstva samo u visini cijene koja u Bazi stoji kao prosječna za taj predmet ili uslugu, dok ostatak troška pada na LAG.

VIII. Problem se javlja u tome što LAG-ovi prilikom ugovaranja cijene opreme i usluga nisu upoznati s referentnim cijenama, odnosno ne stoji im unaprijed na raspolaganju informacija u kojoj visini mogu očekivati da će im učinjeni trošak biti financiran iz IPARD mjere, a upravo radi toga što tijelo bazu tih referentnih cijena drži tajnim podatkom.

Navedeno, u konačnici, dovodi do toga da je realizacija projekata LAG-ova usporena, a time i povlačenje sredstava iz fondova EU. Naime, uslijed činjenice da LAG ne može unaprijed znati na koliki iznos iz fonda može računati, trošak poduzima uz značajan rizik. To za sobom povlači situaciju da se za eventualnu razliku u cijeni mora osigurati financiranje iz drugog izvora, a sve ne znajući kolika će ta razlika u konačnici biti i da li će je uopće biti. Jasno je da LAG-ovi zbog toga nailaze na probleme i s ostvarivanjem povjerenja kod poslovnih subjekata čije proizvode i usluge nabavljaju, a i osigranje drugog izvora financiranja se ne može kvalitetno i blagovremeno realizirati ako se ne raspolaže informacijom koliki se iznos uopće treba osigurati.

Pravni osnov žalbe

IX. Uslijed navedenoga u točkama VII. i VIII., Korisnik je, temeljem odredbe iz čl. 10. st. 1. tč. 11. ZPPI, podnio Tijelu predmetni zahtjev za pristup navedenim informacijama, a koji je uz ranije navedeno obrazloženje odbijen.

Korisnik smatra da taj stav nije ispravan iz više razloga.

X. Naime, Korisnik je tražio samo Bazu referentnih (prosječnih) cijena, a ne popis svih dobavljača, proizvođača i pružatelja usluga te njihovih cijena. Potonji podaci nisu primarni interes Korisnika u ovom slučaju, nego samo ta referentna cijena, a pošto o njoj direktno ovisi ostvarenje njegovog prava jamčenog propisima RH i EU.

Kako je Korisnik i navodio, nije jasno na koji način bi time bio otkriven ili identitet ili cijena pojedinog proizvoda/usluge bilo kojeg poslovnog subjekta, pa niti broj takvih subjektata.

U tom smislu, prema stavu Korisnika, Tijelo je, ako se i uzme da bi u Bazi postojali podaci koji se imaju držati profesionalnom ili poslovnom tajnom, moralo primijeniti odredbu iz čl. 15. st. 5. ZPPI i dati na uvid traženu informaciju na način da tajni podaci ne budu otkriveni, a što zapravo Korisnik i traži.

XI. Nadalje, valja ovom prilikom posebno istaknuti i posvemašnju nelogičnost stava Tijela. Naime, u samoj odluci Tijela o visini prihvatljivih troškova Korisnik **nužno** dolazi

do saznanja o referentnoj cijeni konkretnog proizvoda ili usluge, pošto se upravo u njezinoj visini odobrava sufinanciranje!!! Razlika je jedino u tome što je o njoj Korisnik saznao nakon nastanka troška, a ne prije. Postavlja se dakle pitanje, kako to da se davanjem tražene informacije u odluci o odobrenju prihvatljivih troškova ne narušava pravo trećega na tajnost, ali bi se ono narušilo ako se ista ta informacija dala na raspolaganje Korisniku nekoliko dana ranije?!

Slijedom navedenoga, Korisnik ostaje kod stava da mu je Tijelo nezakonito uskratilo pravo na pristup traženoj informaciji.

XII. Neovisno o gore navedenom, Korisnik smatra da ne postoji razlog uslijed kojega bi identitet poslovnih subjekata i cijene njihovih proizvoda i usuluga predstavljali poslovnu, odnsno profesionalnu tajnu.

Baza postoji kao mehanizam kojim se kontolira opravdanost troškova korisnika sredstava, čiji glavni cilj je u tome da korisnici sredstava potrebne proizvode ili usluge nabavljaju po stvarnim tržišnim cijenama (princip „best value of money"). Navedenim se, naravno, u prvom redu želi izbjeći zloporaba sredstava fondova, a koju namjeru Korisnik bez rezerve pozdravlja.

Valja međutim, u kontekstu navedenoga, postaviti sljedeće pitanje: ako se Baza kreira na temelju identiteta trgovaca, koji svoje robu i usluge i inače nude na tržištu RH, po cijenama, po kojima ih i inače nude na tržištu, zbog čega bi se onda isti taj identitet i cijene mogli smatrati poslovnom ili profesionalnom tajnom?! I na kraju – čijom bi se to poslovnom/profesionalnom tajnom ti podaci trebali držati? Da li se radi o zaštiti subjekata koji i svoj identitet i cijene svojih proizvoda/usluga i inače javno objavljuju na tržištu (pa čak i plaćaju za objavu tih podataka) ili se zapravo radi o tome da tijelo ne želi način dobivanja referentne cijene držati transparenim?

Korisnik smatra da ne postoji niti jedan opravdan razlog za uskraćivanje ukupnog popisa svih poslovnih subjekata i cijena svih njihovih roba i usluga, jer oni očito nisu poslovna/profesionalna tajna.

XIII. Uzevši (teoretski i pogrešno) da bi navedeni podaci i bili poslovna/profesionalna tajna trećih osoba, Korisnik drži da je Tijelo trebalo primijeniti odredbu iz čl. 16. ZPPI, te u konkretnom slučaju provesti i test razmjernosti i javnog interesa.

Naime, prava svih korisnika predmetne Mjere 202 IPARD programa direktno ovise o referentnim cijenama, koje se dobivaju na naprijed opisani način. U tom kontekstu, Korisnik smatra da postoji opravdan i jasno artikuliran interes javnosti da bude upoznata o svakom detalju sastavljanja referetnih cijena i o istinitosti podataka iz kojih je sastavljena, pošto o njima neposredno ovisi financiranje projkata i općenito uspješnost „povlačenja novaca iz fondova Unije" o čemu se (u načelima) gotovo bez prestanka govori kao o jednom od najznačajnijih interesa i prioriteta RH.

Korisnik, dakle smatra da je Tijelo moralo, primjenom odredbe iz čl. 16. ZPPI, dati na raspolaganje podataka o cijeloj Bazi, uključujući i podatke o poslovnim subjektima i njihovim robama/uslugama, pošto bi narušavanje njihove poslovne/profesionalne tajne (za koje Korisnik drži da ne postoji) bilo nesrazmjerno manje u odnosu na javni interes koji se objavom tih informacija treba štititi.

Valja, u tom smislu, navesti i podvući činjenicu da količina novaca koje aplikanti povlače iz fondova u ovom slučaju neposredno ovisi o listi referentnih cijena, a tom informacijom raspolaže izrazito malen broj ljudi. Javnost nema nikakvu mogućnost da kontrolira niti koliko te referentne cijene iznose, niti na temelju kojih podataka i kako su one izračunate, da li su ralne, falsificirane, ažurirane ili slično. Prema stavu Korisnika, takva praksa ne može biti dopustiva.

XIV. Nadalje, Korisnik ističe da je predmetna Baza stvorena i da se njome koristi sukladno Pravilniku o provedbi Mjere 202 – »Priprema i provedba lokalnih strategija ruralnog razvoja« unutar IPARD programa, NN 24/13, 36/13 i 112/13, a koji je donesen temeljem Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Komisije Europskih zajednica o pravilima za suradnju u vezi s financijskom pomoći Europske komisije Republici Hrvatskoj i provedbe pomoći u okviru komponente V. (IPARD) Instrumenta pretpristupne pomoći (IPA), NN MU 10/08 (u daljnjem tekstu: „Sporazum").

Člankom 69. Sporazuma se RH obvezala kako slijedi:

„Hrvatska pruža informacije o programu i objavljuje IPARD program i doprinos Zajednice u skladu s Dodatkom VI. Uredbe Komisije (EZ-a) br. 1974/2006 od 15. prosinca 2006., koja se primjenjuje mutatis mutandis na ovaj Sporazum. Ove informacija usmjerene su široj javnosti. Ističu ulogu Zajednice i osiguravaju ***transparentnost*** *pomoći Zajednice."*

Dodatak VI. Uredbe Komisije (EZ) br. 1974/2006, od 15. prosinca 2006. godine, u svojoj točki 1.1. među ostalim propisuje da u svrhu postizanja transparentnosti tijela moraju dati javnosti na raspolaganje čim sveobuhvatnije podatke o mogućnostima financarnja iz sredstava Zajednica, s jasnim, detaljnim i ažuriranim podacima o postavljenim uvjetima i kriterijima za odabiranje i ocjenjivanje projekata apliciranih za financiranje.

Iz navedenoga proizlazi da Tijelo ne provodi niti međunarodni ugovor koji je u RH na snazi, niti Uredbu Komisije (EZ), koja je obvezujuća za RH.

XV. Osim svega navedenoga, Korisnik smatra da je pobijano rješnje, kao pojedinačni upravni akt, nezakonito radi toga što je doneseno suprotno odredbama ZUP-a. Naime, pobijano rješenje nije adekvatno obrazloženo, niti je u rješenju odlučeno o zahtjevu Korisnika u cijelosti.

Prvenstveno, valja imati na umu da je u svom podnesku (prigovoru) od 11. ožujka 2013. godine zatražio da mu se da na uvid dokument kojega samo Tijelo u svojoj obavijesti od 26. veljače 2014. godine, naziva Priručnik odjela za tehničke analize. Sukladno odredbi čl. 23. ZPPI, Tijelo je dužno postupiti po zahtjevu i dati informaciju ili obavijestiti korisnika o razlogu zbog kojeg ne može usvojiti zahtjev, ili o zahtjevu odlučiti rješenjem. Tijelo ne smije „zanemariti" zahtjev, a pogotovo pošto je on podnesen pisanim putem i pošto je, u konkretnom slučaju, tijelo djelomičo i odlučivalo o zahtjevima Korisnika.

Osim toga, sukladno odredbi iz čl. 98. st. 1. i 5. ZUP-a, upravno rješenje mora sadržavati obrazloženje, a u kojem tijelo koje odlučuje mora, među ostalim, navesti i razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, te propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. U pobijanom rješenju, tijelo nije navelo niti jedan propis na temelju kojeg se odbija zahtjev Korisnika (premda je navođenje propisa ili pojedinačnog akta na temelju kojega se traženi podaci imaju držati povjerljivima Korisnik i izričito tražio u svom zahtjevu od 18. veljače 2014. godine i u prigovoru od 11. ožujka 2014. godine).

Nadalje, Korisnik se (premda bez numeracije članaka) jasno pozivao na odredbe ZPPI, pa se tako u točki 4. prigovora od 11. ožujka 2014. godine poziva na odredbu čl. 15. st. 5. ZPPI te u predzadnjem odlomku istog prigovora – na odredbu čl. 16. Tijelo nije navelo razloge zbog kojih smatra da se te odredbe ne mogu primijeniti na konkretni zahtjev, što pobijano rješenje čini nezakonitim.

XVI. Uslijed svega navedenoga, Korisnik sukladno odredbama iz čl. 35. st. 1. al. 1. ZPPI i 105. st. 1. ZUP, podnosi ovu žalbu i predlaže Povjereniku za informacije, kao drugostupanjskom tijelu, da sukladno odredbama iz čl. 117. st. 1. ZUP i čl. 25. st. 7. ZPPI rješenjem omogući Korisniku pristup traženim informacijama: Bazi referentnih cijena, koju vodi Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, te Priručniku odjela za tehničke analize, kojega to tijelo koristi pri korištenju navedene Baze referentnih cijena.

U Rijeci, 4. travnja 2014. godine

Korisnik prava
na pristup informacijama pp



Ovoj žalbi prilažemo:

1. molbu za javnom objavom dokumenata Referentne liste cijena IPARD programa, od 18.02.2014.g., u preslici,
2. obavijest Agenicije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, od 26.02. 2014.g., u preslici,
3. prigovor Korisnika od 11.03. 2014.g., u preslici i
4. rješenje Agenicije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, od 24.03. 2014.g., u preslici

Odvjetnički ured
Katja Jajaš

poslano 11.04.2014. AR
RAGS 774 176 5 HR
- putem ljetno -

POVJERENIKU ZA INFORMIRANJE
putem
AGENCIJE ZA PLAĆANJA U POLJOPRIVREDI
RIBARSTVU I RURALNOM RAZVOJU

klasa: ***UP/I-008-01/14-07/0003***
ur.br.: ***343-0100/11-14-01***

Upravnopravna stvar:

Korisnik prava na pristup informacijama: LAG VALLIS COLAPIS,
Kurilovac 1, Ozalj, OIB: 50199820179,
zastupano po voditelju Milanu Mediću i
punomoćnici Katji Jajaš, odvjetnici u Rijeci

Tijelo javne vlasti: AGENCIJA ZA PLAĆANJA U POLJOPRIVREDI,
RIBARSTVU I RURALNOM RAZVOJU
Ul. grada Vukovara 269d, Zagreb

PODNESAK KORISNIKA PRAVA NA PRISTUP INFORMACIJAMA

1x
punomoć

Korisnik prava na pristup informacijama ovim putem u spis dostavlja punomoć za zastupanje u ovom predmetu.

U Rijeci, 11. travnja 2014. godine

Korisnik pp

ODVJETNIK
KATJA JAJAŠ
Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4
RIJEKA

Katja Jajaš, odvjetnik
Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4 | 51 000 Rijeka | Croatia
Tel. +385 51 320 977 | Fax. +385 51 320 000 | E-mail: katja.jajas@ri.t-com.hr

ODVJETNICA
KATJA JAJAŠ

Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4
Rijeka

tel. 051/320-977, fax. 051/320-000

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) uvodno označenu odvjetnicu da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

Agencije za plaćanja u poljoprivredi
šibarstvu i ruralnom razvoju

radi Žalbe na rješenje

pod poslovnim brojem klasa: UP/I-009-01/14-07/0003
ur.br.: 343-0100/11-14-01

Ovlašćujem(o) ju da me(nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedničke izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da je zamjenjuje _____

U Rijeci, dana 01.04.2014.

OZALJ

opunomoćitelj